

ZALSH

ZALSH

学术评审质量与成果可信度白皮书

White Paper on Academic Review Quality and Credibility of Research Outcomes

发布日期	2025-10-30
关键词	学术评审、同行评价、成果可信度、利益冲突

从同行评议、证据质量、方法透明和利益冲突管理出发，提出学术评审质量建设建议。

一、研究背景与文件定位

本白皮书围绕“学术评审质量建设”展开，结合卓健生命科学与健康发展联盟在学术评审、课题扶持、伦理审查、专家发展和成果转化服务中的工作定位，梳理该领域的核心问题与评价路径。文件旨在为会员单位、研究团队、评审专家和合作机构提供一套可参考、可复核、可持续改进的专业框架。

从同行评议、证据质量、方法透明和利益冲突管理出发，提出学术评审质量建设建议。

This white paper offers recommendations for academic review quality through peer evaluation, evidence quality, methodological transparency, and conflict-of-interest management.

核心关注方向

方向	说明
1. 同行评议质量	作为“学术评审质量建设”中的关键维度，该方向用于帮助评审和管理工作从原则性判断转向可操作的证据检查。
2. 证据链完整性	作为“学术评审质量建设”中的关键维度，该方向用于帮助评审和管理工作从原则性判断转向可操作的证据检查。
3. 方法透明度	作为“学术评审质量建设”中的关键维度，该方向用于帮助评审和管理工作从原则性判断转向可操作的证据检查。
4. 利益冲突管理	作为“学术评审质量建设”中的关键维度，该方向用于帮助评审和管理工作从原则性判断转向可操作的证据检查。

二、评价框架与审查维度

联盟建议在开展相关研究评价或项目管理时，尽量避免仅依据单一成果、单一指标或单一专家意见作出判断。更稳妥的做法，是围绕研究目标、证据质量、方法透明、伦理合规、应用价值和后续改进空间形成综合评价。

维度	操作要点
评审标准	建立统一的材料完整性、方法合理性与结论支撑度检查清单。
专家匹配	根据专业方向、研究方法和潜在利益冲突进行评审专家匹配。
过程留痕	保留评审意见、修改记录、复核结论和最终采纳依据。
结果复核	对高影响成果引入交叉复核和必要的外部同行意见。

实施中应保留必要的材料记录和评审依据，使评价结论能够被复核、被追溯、被解释。对于涉及人体研究、敏感数据、跨境合作或潜在高风险技术的项目，应同步引入伦理审查与合规判断，避免在转化阶段才发现基础性风险。

三、实施建议与后续应用

白皮书建议将相关工作纳入联盟持续治理框架，由正式组织架构中的相应部门和委员会按照职责分工推进。涉及课题管理的事项由秘书处项目管理部承接，涉及学术标准和评审质量的事项由学术委员会指导，涉及专业评审与专家发展的事项由启元生命科学研究院相关部门落实，涉及伦理敏感研究的事项提交伦理审查委员会审议。

建议	应用方式
完善评审前材料核验	可作为项目申报、评审组织、成果展示、专家复核和后续传播中的工作检查项。
建立专家回避与披露机制	可作为项目申报、评审组织、成果展示、专家复核和后续传播中的工作检查项。
形成可追溯的评审档案	可作为项目申报、评审组织、成果展示、专家复核和后续传播中的工作检查项。
定期复盘评审一致性	可作为项目申报、评审组织、成果展示、专家复核和后续传播中的工作检查项。

本文件为研究与评审工作提供框架性建议，不替代具体项目所需的法律、伦理、监管或机构内部审批。后续版本可根据联盟会员反馈、专家评审实践和公共健康需求变化进行更新。

卓健生命科学与健康发展联盟将继续通过白皮书、成果报告、专家评审和学术交流，推动生命科学研究、医学创新、公共健康实践和成果转化之间形成更稳健的协同关系。